



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-84/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ISTO STUDENT d.o.o., OIB 27765153916, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1715/2024 od 2. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika ISTO STUDENT d.o.o., Zagreb, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1715/2024 od 2. prosinca 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ISTO STUDENT d.o.o. Zagreb.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud utvrdivši da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom propisani odredbom članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga, posebno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava nije njegov vjerovnik jer se glede njene tražbine vodi postupak koji još nije okončan. Navodi i da nisu istiniti navodi o imovini jer nisu uzete u obzir njegove u prethodnom razdoblju izvršene statutarne promjene. Predlaže da ovaj sud ukinе rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok žalitelj u svojoj žalbi ne ukazuje na neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ISTO STUDENT d.o.o. na temelju odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a.

8. Prema odredbi članka 428. stavka 1. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

9. Nadalje, prvostupanjski sud je temeljem odredbe članka 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku 15 dana od dana objave oglasa, da podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

10. Vjerovnik dužnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 157.084,09 EUR, priloživši ispis uvida u stanje računa dužnika kao poreznog obveznika. Uz to navodi da je dužnik suvlasnik nekretnina upisane u zk.ul. 51979 k.o. Blato Novo, kat. čest 1007/33 (E-1, E-2, E-3, E-4, E-34, E-35, E-41, E-115), kao i da je vlasnik udjela u trgovačkom društvu ISTO STUDENSKE USLUGE, OIB: 20726959473.

11. Uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka propisani odredbom članka 431. SZ-a su: 1. da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana (od objave oglasa) nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i 2. ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

12. Navedena dva uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno, s time da se ima smatrati da je uvjet naveden pod točkom 2. ispunjen ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka.

13. Prema odredbi članka 114. stavka 3. SZ-a, predujam iz stavka 1. tog članka, nije dužna platiti, između ostalih, Republika Hrvatska.

14. Budući da iz isprava u spisu proizlazi da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u svojstvu vjerovnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. SZ-a.

15. Stoga je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima, pravilnom primjenom odredbe članka 433. SZ-a donio pobijano rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

16. Žalbeni navodi koje dužnik iznosi u žalbi nisu odlučni i bez utjecaja su na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Razlog za obustavu skraćenog stečajnog postupka je prijedlog vjerovnika da se otvori stečajni postupak, budući da vjerovnik prema dužniku ima tražbinu, konkretno s osnove poreznog duga, dok se u ovoj fazi postupka ne odlučuje o vrijednosti imovine dužnika.

17. Prvostupanjski sud u slučaju ispunjenja zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti odredbu članka 431. SZ-a, što je i učinio.

18. Stoga dužnik žalbenim razlozima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka trebaju biti kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 431. SZ-a, što nije konkretan slučaj.

19. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30871-93eff**

Kontrolni broj: **0d1d9-98f2d-53b9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.